

Auto No: AI 016
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Francisco Javier Velásquez Uribe
Demandado: Francisco Eduardo Roldán Calle
Radicado: 05001 31 03 007 2023 00396 01
Asunto: Revoca auto apelado.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, cinco (05) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

Concita la atención de la Sala desatar el recurso de apelación formulado por la parte demandante en contra del auto fechado el día 02 de noviembre del 2023, proferido por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, dentro del trámite del proceso Ejecutivo incoado por el apoderado judicial de Francisco Javier Velásquez Uribe, en contra de Francisco Eduardo Roldán Calle, mediante el cual se denegó el mandamiento de pago pretendido por el demandante.

I. ANTECEDENTES

1. Supuestos fácticos vinculados al presente caso. Correspondió al Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el conocimiento de la citada acción ejecutiva, en la que se solicitó que se librara mandamiento de pago en favor del demandante, erigiendo como base del recaudo los documentos - facturas electrónicas- con ocasión de una relación comercial.

Como sustento de su pretensión indicó que las facturas No FEF303 (\$362.989.200), FEF304 (\$601.902.000), FEF306 (\$194.344.500) y FEF308 (\$106.934.400) contienen obligaciones claras, expresas, y exigibles, y a su vez, cumplen con los requisitos previstos en el artículo 422 y 774. del C.G.P, fueron enviadas y recibidas por correo electrónico del ejecutado, sin que hubiesen sido rechazadas, lo que, en consecuencia, acredita su aceptación tácita.

2. Del auto impugnado. Mediante auto calendado el 2 de noviembre del 2023, el Juez *A quo* decidió denegar el mandamiento de pago en la forma solicitada por el actor, bajo el argumento de que las facturas aportadas como base del recaudo ejecutivo carecen de la constancia de recibido y/o de su aceptación tácita o expresa, porque con los anexos acompañados no es posible comprobar (i) la dirección electrónica a la cual supuestamente se enviaron los títulos valores (ii) que se hubiese recibido las facturas electrónicas (iii) ni se allegó certificación que permita verificar dicho evento en la dirección electrónica del adquirente. Aunado a que al revisar el sistema de factura electrónica de la DIAN pudo verificar que no existían eventos asociados y, en tal sentido, no puede constatar el registro o la constancia de recibido, sin que se sepa si fueron o no aceptadas tácita o expresamente.

3. Del recurso de reposición y en subsidio de apelación. Dentro de la oportunidad procesal pertinente el apoderado de la demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, bajo el argumento que las facturas allegadas sí prestan mérito ejecutivo, porque en el expediente -folio 73- obra la prueba de recepción de las mismas, se lee quién emitió las facturas y quién las recibió, documento que es generado por el aplicativo RADIAN de la DIAN, y el hecho de que no conste en los eventos asociados de la factura, es un requisito de circulación y que no un requisito esencial de la factura. Dentro del escrito del recurso, acompañó constancias adicionales de envío de las facturas.

3.1. En providencia del diecisiete (17) de noviembre, el Operador Judicial resolvió el recurso horizontal, advirtiendo que del documento obrante en el plenario no logra extraerse el correo electrónico al cual se envió cada una de las facturas electrónicas, mismo que una vez consultado en las bases de datos de la DIAN corresponde al email eduardoroldan4@hotmail.com, sin que pueda establecerse a ciencia cierta la remisión de las facturas a esa dirección electrónica, *“pues del pantallazo allegado no se puede colegir dicha información, ni se acompañó prueba adicional en esa dirección”*, falencia que imposibilita librar la orden de apremio.

Igualmente, dejó ver cómo por el hecho de que el recurrente hubiese acompañado con el recurso las constancias de remisión de las facturas,

entonces, eso significa que “*el recurrente está de acuerdo con la decisión adoptada- porque es requisito echado de menos y ahora lo está supliendo con el recurso-, o al menos es un allanamiento a ella*”, pero como el recurso no está diseñado como una oportunidad para suplir deficiencias formales de los títulos valores, lo que conlleva por ahí mismo a explicar el por qué no estamos ante un requisito formal de la demanda, sino ante un requisito de la factura cambiaria.

Esbozados así los motivos de disenso de la parte demandante, los cuales dieron lugar a la decisión apelada, procede la Sala, a decidir el recurso impetrado con fundamento en las siguientes,

III. CONSIDERACIONES

1. Factura Electrónica como Título Valor. Como se tiene por suficientemente averiguado, los requisitos indispensables que establece el Código General del Proceso en su art. 422, para que se surta el proceso ejecutivo y, de manera concreta, para sostener acertadamente la existencia de un título ejecutivo son: La presencia de una obligación clara, expresa y exigible que conste en documento que provenga del deudor, el cual debe acompañarse al momento de presentar la demanda, a fin de que se libre la orden de apremio ateniendo a lo establecido en el artículo 430 *ibídem*¹.

En el caso de las facturas electrónicas, para que pueda ser cobrada a través de la acción cambiaria debe reunir los requisitos generales establecidos en el artículo 621 y 774 del Código de Comercio y los especiales o particulares que se establecen en el artículo 617 del Estatuto Tributario y el Decreto 1154 del 2020, el que establece las reglas de circulación y pago de los títulos valores², su registro ante la DIAN mediante el RADIAN³, la recepción⁴, los sistemas de

¹ Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenado al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente o en la que aquel considere legal”

² “**Factura Electrónica de Venta como Título Valor:** Es un título valor en mensaje de datos, expedido por el emisor o facturador electrónico, que evidencia una transacción de compraventa de un bien o prestación de un servicio, entregada y aceptada, tácita o expresamente, por el adquirente/deudor/aceptante, y que cumple con los requisitos establecidos en el código de Comercio y en el Estatuto Tributario, y las normas que los reglamente, modifiquen, adicionen o sustituyan”

³ **Registro de factura electrónica de venta considerada título valor-RADIAN-:** Es el definido por la Unidad Administrativa Especial de Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales-DIAN- de conformidad con lo establecido en el parágrafo 5 del artículo 616-1 del Estatuto Tributario.

negociación electrónica⁵, tenedor legítimo de la factura de venta como título valor⁶, aceptación como título valor⁷ y demás requisitos en torno a su tráfico jurídico a fin de ser exigibles mediante la acción ejecutiva, los que fueron complementados por la Resolución No 085 del 8 de abril del 2022.

Justamente, sobre la aceptación y acuse de recibido de la factura electrónica, se ha establecido que se entenderá su aceptación expresa “cuando, por medios electrónicos, acepte de manera expresa el contenido de esta dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la mercancía o del servicio. Aceptación Tácita “cuando no reclamare al emisor en contra de su contenido, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio, opera su aceptación”. Quiere ello decir, que para demostrarse que el título cumple con los requisitos previstos en el artículo 774 del Código de Comercio, resulta necesario que se remita generalmente por correo electrónico, para que el receptor bien sea que la acepte, rechace, o, en su defecto, guarde silencio al respecto, caso en el cual operará la aceptación tácita.

En efecto, ese respaldo de la entrega al adquirente de las facturas electrónicas, especialmente el envío de mensaje de datos por medio del sistema de facturación, aunque si bien es un medio idóneo, no constituye el único, ya que pueden existir otros canales en que pueda surtirse esa emisión y recepción atendiendo al tráfico de las mercaderías y servicios. Sobre el tema, la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC11618 del 2023 acotó:

⁴ **Recepción:** Es el día mes y año en el que el adquirente/deudor/aceptante recibe la factura electrónica de venta y, cuando sea del caso, el documento del despacho.

⁵ **Sistemas de negociación electrónica:** Son las plataformas electrónicas administradas por personas jurídicas que, mediante la provisión de infraestructura, servicios, sistemas, mecanismos y/o procedimientos electrónicos, realizan actividades de intermediación entre los tenedores legítimos y los potenciales compradores de la factura electrónica de venta como título valor.

⁶ **Tenedor legítimo de la factura electrónica de venta como título valor.** Se considera tenedor legítimo al emisor o a quien tenga el derecho sobre la factura electrónica de venta como título valor, conforme a su ley de circulación, siempre que así esté registrado en el RADIÁN.

⁷ **Aceptación de la factura electrónica de venta como título valor.** Atendiendo a lo indicado en los artículos 772, 773 Y 774 del Código de Comercio, la Factura electrónica de venta como título, valor, una vez recibida, se entiende irrevocablemente aceptada por el adquirente/deudor/aceptante en los siguientes casos: **1. Aceptación expresa:** Cuando, por medios electrónicos, acepte de manera expresa el contenido de ésta, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la mercancía o del servicio. **2. Aceptación tácita:** Cuando no reclamare al emisor en contra de su contenido, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio. El reclamo se hará por escrito en documento electrónico. **Parágrafo 1.** Se entenderá recibida la mercancía o prestado el servicio con la constancia de recibo electrónica, emitida por el adquirente/deudor/aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo. **Parágrafo 2.** El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIÁN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento, **Parágrafo 3.** Una vez la factura electrónica de venta como título valor sea aceptada, no se podrá efectuar inscripciones de notas débito o notas crédito, asociadas a dicha factura.

Bajo esos derroteros, emerge que es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, dichos hechos podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, cuando se hayan realizado por ese medio, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados.

“Así, por ejemplo, si se trata de una factura que fue entregada al adquirente mediante impresión de su representación gráfica y allí consta su recepción, dicho documento será evidencia de ese hecho. Y si la factura se entregó por medio de correo electrónico, serán relevantes las probanzas del envío o recepción del respectivo mensaje de datos.

“Si la aceptación fue tácita y el emisor de la factura pudo generarla en el sistema de facturación, se aportará la evidencia de esa circunstancia. En caso contrario, bastará que el ejecutante demuestre los supuestos que la originaron e informe en la demanda ejecutiva sobre su ocurrencia. Ello, porque la aceptación tácita como requisito de la factura electrónica de venta sólo depende de que el adquirente haya recibido la factura, como las mercancías o el servicio por el cual se libró el documento. De manera que al interesado, con miras a obtener mandamiento de pago, sólo le incumbe acreditar dichos eventos y noticiar al juez respecto de la configuración de dicha figura, sin perjuicio del debate que con posterioridad pueda suscitarse con ocasión de la intervención del convocado.

2. Caso en concreto. Tomando como punto de apoyo lo referido en el acápite que precede, el juez de primera instancia denegó el mandamiento de pago con respecto a la totalidad de las facturas, pues, en su sentir, carecen de aceptación por parte del destinatario. Argumento que deberá revisar el tribunal para determinar si en efecto le asiste razón al A quo o en su defecto al recurrente, cuando advierte que sí cumplió con los requisitos formales del título valor, en este caso, acreditar la aceptación del título valor.

En esas condiciones, es importante revisar los documentos aportados como soporte del recaudo, para determinar si efectivamente los títulos invocados como base de la ejecución reúnen o no los requisitos que el ordenamiento le impuso a las facturas cambiarias o su equivalente en medio electrónico, por lo que sólo se adentrará el tribunal a revisar los que requisitos que el A quo en primera instancia indicó que faltaron, esto es, la ausencia de aceptación tácita del título valor.

En efecto, atendiendo a la información que obra en el plenario, se avizora que al momento de presentar la demanda, el recurrente no incorporó ningún medio de convicción del que se pudiera entrever que las facturas electrónicas

objeto de recaudo habían sido aceptadas tácitamente por el deudor, y prueba de ello es que en el pantallazo que anexó para sustentar la remisión, no muestra que efectivamente que se haya materializado, y ello es así, por cuanto en la columna de resultado -si bien se advierte la aprobación-, tampoco puede perderse de vista que la preposición -con- puede inferir -aunque así no lo sea- que existan reclamaciones al respecto. De allí que -en principio-, le asiste la razón al Juez de haber denegado el mandamiento de pago, ante la ausencia de documento que acreditaran la aceptación.

Opinar vínculo

Descargar

03EscritoDemandaYAnex...pdf

Información

4 / 9

	Recepción	Fecha	Prefijo	Nº documento	Tipo	NIT Emisor	Emisor	NIT Receptor	Receptor	Resultado
<div><div></div><div></div></div>	16-08-2023	16-08-2023	FEFR	FEFR308	Factura electrónica	70556581	VELASQUEZ URIBE F...	70053451	ROLDAN CALLE FRA...	Aprobado con
<div><div></div><div></div></div>	09-08-2023	09-08-2023	FEFR	FEFR306	Factura electrónica	70556581	VELASQUEZ URIBE F...	70053451	ROLDAN CALLE FRA...	Aprobado con
<div><div></div><div></div></div>	27-07-2023	27-07-2023	FEFR	FEFR304	Factura electrónica	70556581	VELASQUEZ URIBE F...	70053451	ROLDAN CALLE FRA...	Aprobado con
<div><div></div><div></div></div>	26-07-2023	26-07-2023	FEFR	FEFR303	Factura electrónica	70556581	VELASQUEZ URIBE F...	70053451	ROLDAN CALLE FRA...	Aprobado con

Activar Windows

Vea a Configuración para activar Windows.

Sin embargo, a pesar de lo descrito, lo que no puede omitir esta Sala de Decisión, es que el apoderado del demandante, al momento de presentar el recurso de reposición y en subsidio el mecanismo que hoy se estudia, sí incorporó los documentos echados de menos para librar la orden de apremio, esto es, las constancias de remisión de las facturas electrónicas al correo electrónico del demandado⁸ y dicha conducta permite inferir que a pesar de que no fueron incorporados en la oportunidad procesal pertinente, lo cierto es que no le quedaba otro camino probatorio diferente que el recurso de reposición para suplir dichas falencias.

Es que no puede perderse de vista que el Juez al momento en que rechazó el mandamiento de pago, cuando el caso ameritaba una inadmisión para que se clarificara el documento de aceptación tácita de la factura electrónica, es por lo que al rechazar la demanda implícitamente le cercenó la oportunidad al demandante para que subsanara el libelo, de allí que, resulte ahora razonable – como lo alega el apelante-, que mediante el mecanismo horizontal soslayara tal

⁸ Tal y como se advierte en los anexos del 4 al 7 del [Recurso de reposición](#)

irregularidad, sin que eso signifique que completó al título valor durante el andar del proceso, pues lo que ocurrió es que ya la aceptación tácita estaba, solamente que faltaba allegar el documento que iba demostrar la aceptación, sin que resulten de recibo los argumentos que esgrimió el A quo al momento de resolver el recurso de reposición, puesto que si bien tiene razón en estimar que se trataba de un aspecto propio del título valor y que no de los requisitos formales de la demanda, de todas maneras debía dulcificar la oportunidad probatoria, para admitir que el documento electrónico sobre la aceptación tácita que ya se había producido de antes de la presentación de la demanda, pudiera ser aportado con el recurso de reposición, lo que se compadece con los numerales 1 y 2 del artículo 90 del C.G.P.

En razón de lo expuesto, se procederá a revocar la determinación adoptada mediante auto calendado el 02 de noviembre del 2023 proferido por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, sin embargo, no se procederá por el Tribunal a librar el respectivo mandamiento de pago, como sería el caso, pues éste Magistrado desde siempre ha estimado que en casos como éstos, debe dejarse a que sea el mismo juez de conocimiento el que libre la respectiva orden de apremio en la forma que crea legal hacerlo, pero sin que pueda repetir los argumentos aquí esbozados que ya fueron superados por el Tribunal, para por esa vía evitar violación al principio de la doble instancia, ya que pueden surgir nuevas inquietudes, mismas que las partes tendrían el derecho de recurrir si fuere el caso.

Sin más consideraciones, el ***Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,***

IV. RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto con fecha del 02 de noviembre del 2023 proferido por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, por medio del cual se denegó el mandamiento de pago, sin embargo, no se procederá por el Tribunal a librar el respectivo mandamiento de pago, como sería el caso, pues este Magistrado desde siempre ha estimado que en casos como

estos debe dejarse que sea el orden de apremio en la forma que crea legal hacerlo, pero sin que pueda ahora repetir los argumentos aquí esbozados que ya fueron superados por el Tribunal, para por esa vía evitar violación al principio de la doble instancia, ya que pueden surgir nuevas inquietudes de inadmisión o de rechazo, mismas que las partes tendrían el derecho de recurrir si fuere el caso.

SEGUNDO. Devolver el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE,

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO**

Firmado Por:
Julian Valencia Castaño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1eda8a1d08adcadb894b6f181754e17bc85cdc47d78f312e2fc3a515dd47704**

Documento generado en 05/03/2024 04:02:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>